



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Bojani Atanasov, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Kamenarić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Tonija Rakara, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), odlučujući o prigovoru okrivljenog Tonija Rakara, podnesenom protiv obaveznog prekršajnog naloga PU zagrebačke, II. postaje prometne policije Zagreb od 30. rujna 2024. Klasa: 211-07/24-4/84345, nakon provedenog žurnog postupka, 18. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.)

okrivljeni TONI RAKAR, sin Željka i Snježane, rođen 3. 5. 1997. u Berlin-Wilmersdorf, SR Njemačka, OIB 15177992883, prekršajno neosuđivan, s prebivalištem u Berlinu, Flensburger str. 1

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da do 6. ožujka 2023. kao vlasnik vozila BRT1997, na zahtjev-obavijest o počinjenom prekršaju PU zagrebačke, II. postaje prometne policije Zagreb od 24. siječnja 2023. Klasa: 211-07/23-8/16209, koja mu je dostavljena 16. veljače 2023., nije u roku od 15 dana od dana dostave dao vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala njegovim vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja iz članka 54. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama 22. srpnja 2022. u 19.23 sati na autocesti A3, prometni čvor Bobovica

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljeni Toni Rakar proglašen je krivim da je, na način činjenično opisan u izreci, počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, za koji mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 EUR te je obvezan na naknadu troškova postupka u iznosu 13,27 EUR.

2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je, na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog stavljen van snage i proveden je žurni postupak.

3. Okrivljenik je u pisanoj obrani naveo da nikada nije dobio pisanu obavijest kojom se potražuje podatak o osobi koja je upravljala vozilom BRT1997 22. srpnja 2024., za prekršaj je saznao kada je primio pobijani obavezni prekršajni nalog zbog čega je podnio prigovor te dodaje da je osobno upravljao navedenim vozilom.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao obavijest II. postaje prometne policije Zagreb od 24. siječnja 2023. Klasa: 211-07/23-8/16209, o počinjenom prekršaju i razgledao je povratnicu o uručenju te obavijesti okrivljeniku.

5. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući provedene dokaze, sud nalazi utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret.

6. Iz obavijesti o počinjenom prekršaju proizlazi da je prekršaj iz članka 54. stavka 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a radi se o prekoračenju dopuštene brzine kretanja počinjen 22. srpnja 2022. vozilom BRT1997 a navedena obavijest sa zahtjevom za dostavu podataka o vozaču u vrijeme počinjenja prekršaja upućena je okrivljeniku kao vlasniku tog vozila. Iz povratnice o uručenju te obavijesti proizlazi da je obavijest o počinjenom prekršaju uručena osobi nečitljivog potpisa, a nije naznačeno kome je pismeno uručeno. Uspoređujući nesporni potpis okrivljenika s potpisom koji se nalazi na povratnici obavijesti o počinjenom prekršaju sud je utvrdio da se na povratnici nalazi bitno drugačiji potpis od nespornog potpisa okrivljenika. Iz navedenog proizlazi da postoji opravdana sumnja da prilikom dostave obavijesti o počinjenom prekršaju nisu poštivane odredbe članka 146. Prekršajnog zakona o osobnoj i posrednoj dostavi pismena u prekršajnom postupku.

7. Stoga sud nije mogao isključiti obranu okrivljenika da obavijest o počinjenom prekršaju nije primio i da o prispijeću iste nije imao saznanja. Naime, za postojanje navedenog prekršaja osnovna pretpostavka je da je vlasnik vozila uredno primio pisani zahtjev ovlaštene osobe da dostavi podatke o vozaču, a od dana primitka počinje teći rok za dostavu traženih podataka, a u konkretnom slučaju ta pretpostavka nije ispunjena.

Poslovni broj: Pp-690/2025-5

8. Slijedom navedenog, s obzirom na to da nije dokazano da bi okrivljenik počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret, sud je na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenika oslobodio od optužbe.

9. Okrivljenik je oslobođen od optužbe pa je odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava, sukladno odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

U Zagrebu 18. rujna 2026.

Sutkinja
Bojana Atanasov

Dostavna naredba:

1. okrivljenik
2. tužitelj
3. spis

Broj zapisa: **9-3088d-5c0f8**

Kontrolni broj: **01479-f9db0-17276**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.